高水平科学家担任科技期刊编委的现状调研与分析

李　苑[1)]　刘　荣[2)]　刘凤红[1,3)]　沈哲思[1)]　彭希珺[1)]　杜杏叶[1,3)]　董文杰[1)]　梁永霞[1)]　初景利[1,3)*

收稿日期：2024-03-19
修回日期：2024-03-26

1) 中国科学院文献情报中心，北京市海淀区中关村北四环西路33号　100190
2) 中国科协学会服务中心，北京市海淀区学院南路86号　100081
3) 中国科学院大学经济与管理学院信息资源管理系，北京市海淀区中关村北四环西路33号　100190

摘　要　**【目的】**调研高水平科学家担任科技期刊编委的情况，梳理科技期刊的编委会并从科学家角度分析其发挥的重要作用，客观呈现科学家参与科技期刊建设的现状。**【方法】**通过网络调研高水平科学家数据，梳理我国代表性科技期刊的编委会组成和规模，通过问卷调研和访谈了解科学家参与科技期刊建设的现状。**【结果】**担任科技期刊编委的高水平科学家数量和比例与期刊质量相关，编委会规模与期刊影响力相关，编委在期刊中发挥的作用与期刊编辑期待较为一致，但在个别方面存在差异。**【结论】**编委会中高水平科学家数量和比例与科技期刊质量存在相关性，科学家作为编委发挥的作用基本达到编辑的预期，但科学家作为科技期刊编委的贡献仍需要系统和多维度的评价。

关键词　科技期刊；高水平科学家；编委会
DOI：10.11946/cjstp.202403190248

科技期刊是学术交流的产物，为科学家以及整个科学社区服务[1]。大多数科技期刊设立编委会，编委会通常由相关学术领域内具有较高学术成就和声誉的科学家组成，编委会的学术影响力对期刊的学术传播起到关键的作用[2-3]。科研群体通过科技期刊进行学术交流，部分科学家通过担任期刊编委成为期刊质量控制的核心力量。中国科协、中宣部、教育部、科技部联合印发《关于深化改革　培育世界一流科技期刊的意见》，提出要创造条件，吸纳高水平国际编委[4]。在"中国科技期刊卓越行动计划"高起点新刊项目申报中，编委会的学术水平、国际分布和影响力也是重要的考量因素，可见高影响力科学家担任期刊编委，将对期刊建设产生重要作用。

国内不少学者开展了关于期刊编委会的研究，包括编委会的作用和建设情况研究[3, 5-6]、对某领域刊群编委会的分析[7-10]、理论方面的探索研究[11-12]以及在国际期刊任职的我国编委统计[13]等。国外针对期刊编委会的研究多通过计量分析，探讨编委会组成、地域分布、性别分布和影响力差异[14-19]。国内针对期刊编委会的研究多从单个或少量期刊角度分析编委会如何更好地发挥作用，目前尚无基于大样本量的期刊编委会以及高影响力科学家担任编委情况分析，也缺少基于科学家视角的调研。本文通过选取一定数量的、具有一定学科代表性和影响力代表性的科技期刊样本，调研和分析高水平科学家在科技期刊中任职编委的情况，获取样本期刊的编委会规模和组成，并分别从科学家角度和编辑角度分析编委在科技期刊中发挥的作用，以期为更好地推动科学家参与期刊建设以及推动我国科技期刊高质量发展提供借鉴。

1　研究方案和数据获取

1.1　研究方案

本研究聚焦两个研究内容：（1）高水平科学家在我国科技期刊中的任职情况；（2）高水平科学家

基金项目：中国科协学会服务中心项目"高水平科学家参与科技期刊治理的研究"（2022XFKJQK06）。

作者简介：李　苑（ORCID：0000-0002-1656-3727），硕士，副研究馆员，E-mail：liyuan@mail.las.ac.cn；刘　荣，硕士，编审；刘凤红，博士，研究馆员；沈哲思，博士，副研究馆员；彭希珺，硕士，副研究馆员；杜杏叶，博士，研究馆员；董文杰，博士，副研究馆员；梁永霞，博士，副研究馆员、编审。

*通信作者：初景利（ORCID：0000-0003-0723-3985），博士，教授，博士生导师，中国科学院文献情报中心《图书情报工作》杂志社社长、主编，中国科学院大学经济与管理学院信息资源管理系主任，E-mail：chujl@mail.las.ac.cn。

在推动科技期刊发展过程中的作用。对于研究内容(1),将在期刊任职的高水平科学家分为决策层和执行层:在决策层中担任的职务主要是主编、共同主编、执行主编、副主编、领域主编、编委会主任/主席、青年编委会主任/主席等;在执行层中,科学家担任的职务主要是编委、青年编委等。对于研究内容(2),将高水平科学家在推动科技期刊发展中的作用分为内容建设、影响力建设以及社会资源争取等3个维度:内容建设维度包括但不限于制定期刊宗旨和定位、制定发展规划、组织高水平论文(组织专辑、约稿、投稿);影响力建设维度包括但不限于组建编委会、在学术会议以及社交媒体上宣传期刊及重点论文;社会资源争取维度包括但不限于为期刊争取项目、提供资金支持、推荐优秀学者加入期刊编委会。研究方案见图1。

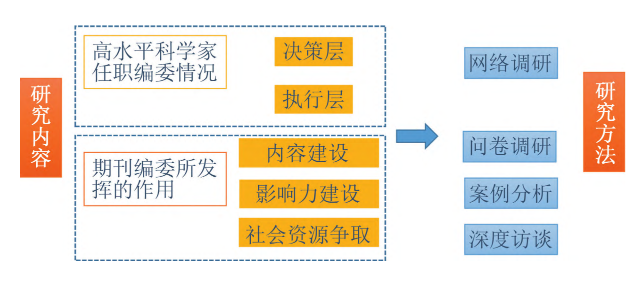


图1　研究方案设计

1.2　数据获取

1.2.1　高水平科学家数据

结合数据公开情况,本研究主要基于中国科学院院士、中国工程院院士,以及2013—2020年国家杰出青年科学基金获得者、优秀青年科学基金获得者,建立高水平科学家名录,最终确定的高水平科学家数量为6333人。需要指出的是,研究综合考量了荣誉称号、基金项目的认知度和数据获取的难易程度对高水平科学家进行定义,实际上我国高水平科学家群体绝不局限于上述名录。

1.2.2　科技期刊数据

为研究不同水平科技期刊中高水平科学家的任职情况,本研究选取了4类科技期刊作为样本期刊。进入"中国科技期刊卓越行动计划"的期刊(以下简称"卓越期刊")被普遍认为代表了我国目前各个学科领域科技期刊的最高水平,因此,研究选择卓越期刊作为样本来源。在卓越期刊中,由于高起点新刊是新创期刊,其科学家任职和参与情况可能与创刊较久的期刊不同,因此,将高起点新刊视为单独的期刊层级,标记为T1类期刊,将非高起点新刊的卓越期刊标记为T2类期刊。同时,对卓越期刊所属的学科领域进行标记,根据中国知网发布的"2021中国最具国际影响力学术期刊"中的综合影响因子对每个学科领域的期刊排名,分别选择3种中影响力和3种低影响力期刊。

具体选择方法如下:如果该领域有n种期刊,按照综合影响因子排序后,选择位于中位数位置及上下浮动1个位次的期刊作为中影响力期刊,标记为T3类;选择排名后3位的期刊作为低影响力期刊,标记为T4类。需要说明的是:当n为奇数时,选择排在$(n+1)/2$位次、$[(n+1)/2]-1$位次及$[(n+1)/2]+1$位次的期刊作为T3类期刊;当n为偶数时,选择排在$n/2$位次、$(n/2)-1$位次及$(n/2)+1$位次的期刊作为T3类期刊。

基于上述过程,排除了未列出编委会信息的期刊后,共选择585种期刊作为样本期刊,其中T1期刊88种、T2期刊256种、T3期刊134种、T4期刊107种,见表1。

表1　样本期刊说明

期刊层级	层级说明	选择方法	期刊数量/种
T1	高起点新刊	"中国科技期刊卓越行动计划"高起点新刊项目入选期刊	88
T2	卓越期刊	除了高起点新刊以外的卓越期刊	256
T3	中影响力期刊	综合影响因子排名在中位数位置及其前后的期刊	134
T4	低影响力期刊	综合影响因子排在倒数3位的期刊	107

1.2.3　期刊主编和编委数据

(1)编委数据获取及处理。逐一查询样本期刊编委会页面网址,利用网络工具获取期刊的编委会列表信息,包括主编、副主编、编委、青年编委等的姓名、单位(如果有)、邮箱(如果有)等数据。对于无法通过网络工具获取的数据,通过图书馆查找纸本期刊,手工录入相关数据。对获得的中英文期刊编委数据进行去重处理,并对英文人名写法进行统一,最终得到有效编委数据47829条。

对编委数据进行标准化处理。本研究采集到127个执行层职务名称、103个决策层职务名称,对不规范不统一的职务做规范化处理,将决策层下的名誉主编、主编/共同主编、副/领域主编、执行主编以及助理主编等统称为"主编",将执行层下的资深编委、编委、青年编委等统称为"编委"。

(2)面向科学家和编辑部的调研问卷。为了解科学家在不同维度对期刊的贡献数据,设计面向科

学家的调研问卷，内容包括科学家的基本信息（职称、在期刊中担任的职务、所获荣誉称号等）、在期刊中的具体责任（把握期刊宗旨和定位、制定发展规划、组织高水平专辑和论文、参与论文质量把控、参与编委会建设、参与运营等）等。该问卷还包含开放式题目：您认为高水平科学家对科技期刊还可以发挥哪些作用？为了解编辑对科学家参与期刊工作的期待，设计面向编辑部的调研问卷，内容包括编辑的具体信息（所在期刊）、期刊编委会基本信息（包括高水平科学家占比等）、主编和编委在期刊建设中发挥的作用（组织撰写高水平专辑和论文、审理稿件、组建编委会、宣传等）。为方便答题，所有问卷都通过微信发送给目标科学家和编辑部。问卷发放时间为2022年9—11月，共收回面向科学家的有效调研问卷307份，面向编辑部的有效调研问卷154份。

（3）主编和编辑访谈数据。就科学家如何有效推动科技期刊发展的问题，对3位期刊主编、6位编辑部主任进行深度访谈。

2　数据分析和结果

2.1　高水平科学家在期刊中的任职情况

（1）主编和编委总数量。不同层级期刊的主编和编委数量体现出了显著差异。结果显示，T1~T4期刊的刊均主编和编委数量分别为64、109、80、44人。该数据表明，T1期刊的主编和编委总数量少于T2、T3期刊。这可能是因为高起点新刊处于新创时期，编委会尚在逐渐建设完善中；也可能是因为高起点新刊多属于交叉或新兴学科，学科内尚未形成大规模的研究群体，导致主编和编委数量较之传统学科或成熟学科偏少。

（2）高水平科学家在科技期刊中的任职情况。将高水平科学家名录与585种期刊的编委会数据进行匹配，结果显示有1146位高水平科学家任职主编，有3273位高水平科学家任职编委。在不同层级的期刊中，任职的高水平科学家数量存在显著差异。结果显示，从T1到T4，主编和编委团队中高水平科学家的数量逐级下降，分别为刊均30、24、11、4人。高起点新刊大多采用“高举高打”的策略，从创刊起就吸纳高水平专家参与期刊建设。

在主编人选方面，不同层级的期刊显示出了差异。82.71%的T1期刊主编、80.31%的T2期刊主编、53.13%的T3期刊主编和35.51%的T4期刊主编为高水平科学家，前两类期刊的比例远高于后两类。在编委方面，不同层级期刊的数据如下：22.76%的T1期刊编委、20.75%的T2期刊编委、8.89%的T3期刊编委为高水平科学家，T4期刊的这一数据仅为4.89%。

综上，T2期刊刊均主编和编委数量最多，这可能与学科发展情况以及创刊历史相关。期刊编委会规模与期刊层级相关，期刊层级低编委会规模相对较小。T1期刊的非中国编委数量最多，为30人/刊，T2期刊为28人/刊，远高于T3和T4期刊（<3人/刊）。无论是期刊主编还是期刊编委，高水平科学家任职比例都与期刊层级相关。

2.2　科学家对科技期刊发展的作用

2.2.1　科学家视角

本次问卷调查共收到307位科学家的回复，其中，23人（7.49%）担任期刊主编，284人（92.51%）担任期刊编委。从科学家视角调研科学家在科技期刊中所发挥的作用，结果如表2所示。

表2　期刊主编和编委在期刊中发挥作用的调查结果

维度	选项	主编比例/%	编委比例/%
内容建设	把握期刊发展方向，制定期刊发展目标	56.52	—
	参与同行评议，把关期刊学术质量	78.26	92.25
	撰写、组织高质量论文/专辑	60.87	58.80
影响力建设	宣传推广期刊	69.57	48.94
	编委团队建设	60.87	23.24
社会资源争取	提升期刊经营能力	13.04	7.39

在内容建设层面，超过一半（56.52%）的主编为期刊把握发展方向并制定发展目标，78.26%的主编参与同行评议和把关论文质量，60.87%的主编撰写和组织高水平论文和专辑。编委的主要精力则集中在论文评审上，92.25%的编委参与论文评审工作，58.80%的编委为期刊撰写和组织高质量专辑和论文。

在影响力建设层面，60.87%的主编为期刊组建编委团队，69.57%的主编参与期刊宣传推广；只有23.24%的编委参与编委团队建设，48.94%的编委参与期刊宣传推广。

在社会资源争取层面，13.04%的主编参与期刊经营能力提升工作，7.39%的编委参与期刊经营能力提升工作。

综上，在内容建设上，主编和编委作用相似，都在期刊的内容把控和高水平论文组织方面发挥了重要作用。在影响力建设方面，主编和编委显示出了显著差异。在社会资源争取层面，主编和编委的参

与度均不高，但主编比例也明显高于编委。值得关注的是，在开放式题目中，有科学家认为要在期刊影响力建设维度发挥作用，包括在国内外学术会议上宣传期刊、为期刊撰写评论、在社交媒体上宣传、构建学术社区、推广期刊成果等。另有科学家认为要在社会资源争取方面发挥编委作用，采取的方式包括组织学术会议、争取基金项目等。

2.2.2　编辑视角

本次调研得到来自154个期刊编辑部的154位期刊编辑的回复。参与调研的期刊中，编委会的高水平科学家比例平均为62.73%，高于T1和T2期刊的平均水平，这保证了问卷中有关“科学家参与期刊建设”问题答案的有效性。

本研究调研了编辑对主编和编委的期待情况。结果（表3）显示：在内容建设维度，大多数编辑认为主编和编委应该在把握期刊定位和战略方向、评判论文质量以及吸引原始创新成果上发挥作用，只有约1/3的编辑认为主编和编委需要撰写和组织高质量论文和专辑；在影响力建设方面，编辑们期待主编和编委在提升期刊国际化水平和影响力以及学术交流方面发挥作用；在社会资源争取上，43.51%的编辑认为主编和编委在为期刊争取学/协会、出版平台等资源中发挥作用，不到1/10的编辑认为主编和编委需要提升期刊的经济效益。

表3　编辑视角下主编和编委应参与的期刊建设内容

维度	选项	选择比例 /%
内容建设	明确期刊总体定位，把握战略方向	79.22
	评判论文质量，把关期刊学术质量	87.01
	吸引原始创新成果	88.96
	撰写高质量论文	30.52
	组织高质量论文和专辑	36.36
影响力建设	组建、管理编委会人才队伍	43.51
	提升国际化水平及国际影响力	75.32
	增强期刊社会影响力和学术交流能力	81.17
社会资源争取	提升期刊经济效益	9.74
	为期刊争取学/协会、出版平台等的相关资源	43.51

编辑视角下，主编在期刊中实际发挥的作用如表4所示。92.21%的主编为期刊制定发展目标和方向，此比例高于编辑人员的预期；66.23%的期刊主编参与同行评议、把关论文质量；在组织和撰写高水平论文方面，主编实际工作情况与编辑预期相对吻合。在影响力建设上，66.23%的期刊主编承担了编委团队建设工作，55.19%的主编承担期刊宣传推广工作。在社会资源争取上，17.53%的期刊主编参与了提升期刊经营能力的工作，此比例低于编辑预期（43.51%）。

表4　编辑视角下主编在期刊中发挥的实际作用

维度	选项	选择比例 /%
内容建设	把握期刊发展方向，制定期刊发展目标	92.21
	参与同行评议，把关论文质量	66.23
	撰写高质量论文	47.40
	组织高质量论文和专辑	27.92
影响力建设	建设编委团队	66.23
	宣传推广期刊	55.19
社会资源争取	提升期刊经营能力	17.53
	其他	3.25

编辑视角下，编委在期刊中实际发挥的作用如表5所示。在内容建设上，91.56%的编委承担同行评议工作、把关论文质量，68.83%的编委为期刊撰写高水平论文，承担这两项工作的编委比例高于主编比例，这符合一般期刊对主编和编委的常规定位，也与问卷调查得出的编委年均审稿数量占总审稿数量的比例（41.62%）高于主编（31.73%）相符。值得一提的是，在影响力建设维度，有59.09%的期刊编委参与期刊推广工作，该比例高于主编比例（55.19%）；在社会资源争取维度，只有4.55%的编委参与了提升期刊经营能力的工作。

表5　编辑视角下编委在期刊建设中发挥的实际作用

维度	选项	选择比例 /%
内容建设	论文评审	91.56
	撰写高质量论文	68.83
	组织高质量论文和专辑	32.47
影响力建设	参与编委团队建设	33.12
	宣传推广期刊	59.09
社会资源争取	提升期刊经营能力	4.55
	其他	1.30

综上，编辑视角下主编工作多为把握期刊发展方向、审稿和建设编委团队。在把握期刊发展方向方面，主编的自我预期（56.52%）与编辑部的认知（92.21%）相差较大；在审稿和建设编委团队层面，双方预期相当。编辑视角下编委的主要工作为审稿（91.56%），面向编委的调研显示，92.25%的编委参与论文评审工作，表明编委实际承担的工作符合编辑预期，也表明编委在审稿工作中参与度较高。在内容建设上，58.80%的编委为期刊撰写和组织高质量论文和专辑，但此比例仍然稍低于编辑预期（68.83%）；在学术影响力建设维度，主编和编委属于学术共同体的核心成员，比期刊编辑更有话语权，因此期刊编辑对编委寄予非常高的期望，75.32%的编辑期待编委承担提升期

刊的国际化水平及国际影响力的工作，81.17%的编辑期待编委在增强期刊社会影响力和学术交流能力上发挥作用，但编委在宣传推广期刊方面发挥的实际作用（59.09%）远低于编辑预期。

本研究选择了6位编辑部主任进行深度访谈。其中，6位编辑部主任认为主编要把握期刊总体方向、制定宗旨和定位，5位认为主编应组织优秀论文，4位认为主编应负责编委会维护和组建，3位认为主编要参与影响力提升工作，只有2位编辑部主任认为主编需要把控论文质量，还有1位认为主编应重视编辑人才队伍建设。在编委职责层面，所有编辑部主任都认为编委应把控论文质量，6位认为编委应组织优秀论文，5位认为编委应参与宣传并帮助引进社会资源，只有1位认为编委应协助主编制定期刊发展规划。在推动科技期刊建设方面，5位编辑部主任认为编委和编辑部应协同开展期刊管理，有3位编辑部主任认为应该以编辑部为主，4位认为以科学家为主。

面向主编的深度访谈中，参与访谈的3位期刊主编一致认为“制定期刊发展规划、把握宗旨和定位、把控总体质量、提升期刊影响力”是主编职责。两位主编认为如果有能力，主编应帮助期刊争取更多社会资源，为期刊发展营造良好环境。主编普遍认为，国外主编更多地行使学术职能，参与稿件审理，而国内主编则更多需要与编辑部协同开展工作。

3　结论及建议

3.1　结论

本研究以处于不同影响力水平的585种期刊为对象，详细统计了高水平科学家的任职情况，并通过问卷调查和深度访谈，调研了科学家在科技期刊发展中的作用，得出如下结论。（1）编委会的规模与期刊学术影响力相关，调研得出期刊的编委会规模为81人/刊，这与Nishikawa-Pacher等[20]得出的结果高度一致（7352种期刊，594580位编委，81人/刊），但不同期刊的编委会规模呈现出高度差异化的特点，这可能与期刊所属学科和期刊发展历史有关。（2）编委会中的高水平科学家任职比例与期刊学术影响力相关。通常来讲，高水平期刊中高水平科学家编委比例更高。其中，高起点新刊的高水平科学家占比最高，这可能与新创期刊高度依赖高水平科学家建立初期学术声誉有关。（3）从科学家推动科技期刊发展的维度看，无论是主编还是编委，参与度最高的工作都是同行评议和把关期刊学术质量。（4）超过3/4的编辑希望编委在扩大期刊学术影响力和社会影响力方面发挥重要作用，此预期高于实际情况和编委认知。（5）编辑和科学家对争取社会资源的关注度都不够高，这可能与我国期刊运营性质相关。但在深度访谈中，有近一半的编辑部主任期待科学家能为期刊引入社会资源，访谈中也有主编表示在有能力的情况下会为期刊争取更多资源，可见争取外部支持是科学家支持期刊发展的一个重要抓手。

3.2　问题与建议

我国的科技期刊建设是一项公益事业，建设一流科技期刊不仅需要国家政策扶持，还需要科技界的深度参与[21]，推动并落实“专家办刊”是建设一流科技期刊的关键要素之一。尽管本次调研显示我国高水平科学家从不同维度参与办刊，但存在以下问题。（1）现有期刊评价体系缺少对科学家贡献的考量。现有科技期刊评价体系多关注办刊单位，对参与办刊的高水平科学家未直接给予相应的荣誉。在期刊内部有优秀编委评比，但影响力不大。虽然有“中国科技期刊卓越行动计划”优秀主编遴选项目，但是评选的期刊数量相对于整体科技期刊数量非常有限，覆盖面不大。科学家大多兼职期刊工作，现有期刊政策和机制都缺乏对科学家推动科技期刊发展的长期鼓励。（2）科学家多根据期刊内部设定或约定的编委会章程履行职责，而各期刊的内部章程差异很大。在提升期刊影响力方面，科学家和编辑的认知存在差异，说明科学家与编辑在双方职责方面没有形成共识。

为更好地鼓励科学家担任编委并深度参与我国科技期刊建设，本文提出以下几点建议。（1）推动编委会数据库的建设。在研究过程中发现，尽管期刊编委会是近年来出版和计量学领域的研究热点，研究者也专注于分析担任编委的科学家的各类特征，但缺乏结构化的期刊编委数据，期刊在组建编委会时也主要考量科学家的学术影响力，而没有可参考的数据库。国外已有研究者建立了开放的编委会数据库Open Editors[22]，我国如能由期刊管理部门、期刊研究部门等机构组织建设中文或我国科技期刊的编委会数据库，将会为我国科技期刊高质量发展提供良好的数据基础。（2）建立系统的编委会监测体系。结合闫群等[23]设计的指标体系以及本文结果，可从多个维度对科学家推动科技期刊发展的贡献加以评估，如期刊定位与内容和质量建设、期刊宣传与影响力提升、学术交流与对外合作等。

在此基础上可以设计多个二级指标和三级指标，形成贡献定性评估体系。通过构建监测体系，提供标准化的数据采集方法和描述框架，为跟踪监测高水平科学家参与科技期刊工作提供具体的指标依据。（3）将科学家在科技期刊中的任职情况纳入人才评价体系考量。科学家多兼职期刊工作，实际工作中需要花费大量的时间和精力，可考虑在人才评价中纳入期刊编委指标，特别是针对中青年科学家的人才评价，以更好地激励科学家参与我国科技期刊的建设。

4 研究局限和未来展望

通过对大规模样本期刊中科学家任职情况的调研和分析，得到了一定规模的统计结果，但因我国科技期刊数量众多，本文的结果仍不能代表我国科技期刊的全貌，部分学科期刊可能未有涉及。调研问卷和深度访谈的结果也只代表部分科学家和编辑的观点，难免与全局情况有所偏差。此外，目前的研究结果仍停留在文本分析层面，对如何真正有效推动高水平科学家参与科技期刊工作尚需进一步探讨。尽管如此，本文基于大样本量的编委会分析，得到了高水平科学家任职与期刊影响力之间的关系，相关数据为进一步研究科学家与期刊之间的关系建立了良好的基础。未来可进一步建设科技期刊编委会数据平台或数据库，以更便利地分析科技期刊编委会组成、多样性和分布等，也可以为期刊组建编委会提供数据参考，并为科研人员的学术任职提供参考。

参考文献

［1］ Ware M，Mabe M. 国际科技与医学出版者协会报告　科技与学术期刊出版综述　庆祝期刊出版350周年［EB/OL］.［2024-03-01］. https：//www.stm-assoc.org/2015_03_04_STM_Report_Chinese_Version.pdf.

［2］ 张立伟，姜春林．编委学术表现与期刊质量的相关性探讨：基于图书情报学期刊的文献计量研究［J］．中国科技期刊研究，2014，25（9）：1121-1126.

［3］ 刘岗，魏海明，王婉，等．编委在科技期刊发展中的作用探讨［J］．中国科技期刊研究，2015，26（3）：239-243.

［4］ 培育世界一流科技期刊　四部门联合发文推动科技期刊改革发展［EB/OL］.［2024-03-01］. https：//www.gov.cn/xinwen/2019-08/16/content_5421699.htm.

［5］ 张晗，李明敏，蔡斐．学术期刊编委会的建立与维护［J］．编辑学报，2017，29（S2）：36-38.

［6］ 谢武双，全元，孔红梅，等．充分发挥编委会在办高品质学术期刊中的作用：以《生态学报》为例［J］．编辑学报，2023，35（3）：343-346.

［7］ 张和．医学期刊编委会的现状分析及优化策略［J］．温州医科大学学报，2023，53（6）：508-512.

［8］ 何卓铭，沈灵灵，宋梅梅，等．中文科技期刊专业刊群编委会建设与思考：以中国激光杂志社为例［J］．编辑学报，2023，35（5）：531-535.

［9］ 杨美琴，徐斌靓．中文科技期刊编委会结构优化策略［J］．中国科技期刊研究，2020，31（1）：83-87.

［10］ Jia Z W，Liu D H，Li X X，*et al*. Analyzing the composition of the editorial boards in high-impact medical ethics journals：A survey study［J］．*BMC Medical Ethics*，2024，25（1）：13.

［11］ 闫群，初景利，孔金昕．我国科技学术期刊编委会运行现状与对策建议：基于中国科学院主管主办科技学术期刊问卷调查［J］．中国科技期刊研究，2021，32（7）：821-831.

［12］ 肖骏，王淑华．松散耦合视角下编委会建设策略探索［J］．编辑学报，2023，35（4）：409-411.

［13］ 李曦，王月琴，张玉忠，等．基于国际一流期刊编委的高校学术影响力研究［J］．中国科技期刊研究，2023，34（5）：660-667.

［14］ Akça S，Şenyurt Ö. Geographical representation of editorial boards：A review in the field of library and information sciences［J］．*Scientometrics*，2023，128（2）：1409-1427.

［15］ Feeney M K，Carson L，Dickinson H. Power in editorial positions：A feminist critique of public administration［J］．*Public Administration Review*，2019，79（1）：46-55.

［16］ Novotný P，Sezemská K K，Schubertová R，*et al*. Editorial H-score as a metric of inner authenticity for national scientific journals：Pilot study for the field of pedagogy［J］．*Learned Publishing*，2023，36（2）：194-204.

［17］ Bould M D，Eng R，Glaze S，*et al*. Trends in country and gender representation on editorial boards in anaesthesia journals：A pooled cross-sectional analysis［J］．*Anaesthesia*，2022，77（9）：981-990.

［18］ Liu F Y，Rahwan T，AlShebli B. Non-white scientists appear on fewer editorial boards，spend more time under review，and receive fewer citations［J］．*Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*，2023，120（13）：e2215324120.

［19］ Goyanes M，de-Marcos L. Academic influence and invisible colleges through editorial board interlocking in communication sciences：A social network analysis of leading journals［J］．*Scientometrics*，2020，123（2）：791-811.

［20］ Nishikawa-Pacher A，Heck T，Schoch K. Open Editors：A dataset of scholarly journals' editorial board positions［J］．*Research Evaluation*，2023，32（2）：228-243.

［21］ 崔红，魏建晶．郑永飞：做"科学家办刊"的倡导者与践行者［J］. 科学通报，2021，66（4/5）：396-398.

［22］ Open Editors［EB/OL］.［2024-03-01］. https：//openeditors.ooir.org.

［23］ 闫群，初景利．我国科技学术期刊编委会运行机制优化指标体系构建［J］. 中国科技期刊研究，2022，33（4）：405-413.

作者贡献声明：

李　苑：提出论文基本框架，设计研究方案和研究思路，调研和整理文献，分析数据，撰写论文；

刘　荣：提出论文基本框架，设计研究方案和目标，修订论文；

刘凤红：设计期刊遴选方案，遴选样本期刊，收集和统计数据，清洗和分析数据结果，撰写和修订论文；

沈哲思：收集数据，参与研究方案制定；

彭希珺：参与论文框架设计和结论撰写，修订论文；

杜杏叶：参与问卷设计与发放，修订论文；

董文杰：设计问卷，分析数据结果；

梁永霞：设计和发放问卷，参与结果分析；

初景利：制定论文基本框架，设计研究方案，指导论文修改。

Research and analysis of high-level scientists serving as editorial board members of scientific journals

LI Yuan[1)], LIU Rong[2)], LIU Fenghong[1,3)], SHEN Zhesi[1)], PENG Xijun[1)], DU Xingye[1,3)], DONG Wenjie[1)], LIANG Yongxia[1)], CHU Jingli[1,3)*]

1) National Science Library, Chinese Academy of Sciences, 33 Beisihuan Xilu, Zhongguancun, Haidian District, Beijing 100190, China

2) Service Center for Societies of China Association for Science and Technology, 86 South Xueyuan Road, Haidian District, Beijing 100081, China

3) Department of Information Resources Management, School of Economics and Management, University of Chinese Academy of Sciences, 33 Beisihuan Xilu, Zhongguancun, Haidian District, Beijing 100190, China

Abstract: ［**Purposes**］This paper aims to investigate the involvement of high-level scientists in the editorial boards of scientific journals, organize the structure of these editorial boards, and analyze the significant role they play from the scientists′ perspective. It objectively presents the current state of scientists′ participation in the development of scientific journals.［**Methods**］We investigated the data of high-level scientists through online research, analyzed the composition and size of the editorial boards of the representative scientific journals in China, and explored the current situation of scientists′ participation in the construction of scientific journals through questionnaires and interviews.［**Findings**］The number and proportion of high-level scientists serving as editorial board members of scientific journals are related to the quality of the journals, and the size of the editorial board is related to the influence of the journals. The roles played by editorial board members in journals are more consistent with the expectations of the journal′s editors. However, there are discrepancies in certain aspects.［**Conclusions**］The number and proportion of high-level scientists in editorial boards are related to the quality of scientific journals. While the role played by scientists as editorial board members basically meets the expectations of editors, the contribution of scientists serving on editorial boards of scientific journals still requires systematic and multidimensional evaluation.

Keywords: Scientific journal; High-level scientist; Editorial board

（本文责编：李翠霞）